

Mazowiecka Uczelnia Publiczna w Płocku
 Pl. Dąbrowskiego 2
 09-402 Płock
 tel./fax (...)24 366-54-00,/(...)24 366-54-21
 http:// www.mazowiecka.edu.pl
 e-mail: zamowienia@mazowiecka.edu.pl

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
 dla części 1.**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa serwera, oprogramowania oraz sprzętu sieciowego na potrzeby Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku” (Nr ref. DA.ER.232.24.2020)

Zamawiający - Mazowiecka Uczelnia Publiczna w Płocku, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu dla części 1 zamówienia.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty na część 1 zamówienia wraz z informacją o przyznanej punktacji:

Dla części 1:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium „Cena”	Kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	SI4IT Sp. z o.o. ul. Uczniowska 23A 53-222 Wrocław	31.547,04 zł 60 pkt	8 dni 40 pkt	100 pkt
2	Comex S.A. ul. Galaktyczna 37 80-299 Gdańsk	Oferta odrzucona		
3	P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. ul. Światowida 47 b lok. 22 03-144 Warszawa	Oferta odrzucona		

4	BCS Holisz, Jaworski Spółka Jawna ul. Graniczna 29 09-407 Płock	38.868,00 zł 48,70 pkt	8 dni 40 pkt	88,70 pkt
5	„Data Net” Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Kolberga 16 09-407 Płock	46.000,00 zł 41,15 pkt	8 dni 40 pkt	81,15 pkt

W zakresie części 1 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

SI4IT Sp. z o.o., ul. Uczniowska 23A, 53-222 Wrocław, za cenę 31.547,04 zł. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki określone w SWIZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w zakresie części 1 odrzuca dwie następujące oferty:

1. Ofertę złożoną przez Wykonawcę: Comex S.A., ul. Galaktyczna 37, 80-299 Gdańsk. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

W toku badania oferty złożonej przez Wykonawcę Comex S.A. Zamawiający zauważył rozbieżności w parametrach urządzenia/produktu, dla którego Wykonawca podał model w Formularzu Specyfikacji technicznej dla części 1 (dla urządzenia: UPS RACK) w stosunku do parametrów urządzenia/produktu podanego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający weryfikował parametry urządzenia/produktu z Formularza Specyfikacji technicznej dla części 1 oferty Wykonawcy poprzez ich sprawdzenie na stronie internetowej producenta dla wskazanego modelu. Rozbieżności dotyczyły czasu podtrzymywania baterii dla obciążenia 100% oraz wymagań dotyczących posiadanych przez urządzenie zabezpieczeń, tj.:

a) Zamawiający wymagał czasu podtrzymywania baterii dla obciążenia 100%: 6,3 minuty, podczas gdy model zaoferowany przez Wykonawcę „UPS COVER WINTER 3000” zapewnia jedynie 4 minuty przy obciążeniu 100%.

Czas podtrzymania baterii nie może być krótszy, niż ten wskazany w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiającemu zależy na jak najdłuższej wytrzymałości baterii podczas takiego przeciążenia.

b) Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało zabezpieczenie:

- przeciwzwarceniowe,
- przeciążeniowe,
- przeciwprzepięciowe,
- zabezpieczenie przed przeładowaniem,

natomiast zabezpieczenie dla modelu wskazanego w ofercie przez Wykonawcę posiada tylko zabezpieczenie przeciwprzepięciowe.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie ww. rozbieżności parametrów technicznych zaoferowanego urządzenia/produktu, a także wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, jednakże Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego Zamawiający uznaje niezgodność oferty Wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia (zaoferowane urządzenie nie spełnia wszystkich wymaganych parametrów opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia Działu II SIWZ dla części 1), co w konsekwencji mogło mieć także wpływ na niską cenę oferty.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: Comex S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Ofertę złożoną przez Wykonawcę: P.I.W. CAMCO Sp. z o.o., ul. Światowida 47 b lok. 22, 03-144 Warszawa.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

W toku badania oferty złożonej przez Wykonawcę P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. Zamawiający zauważył rozbieżności w parametrach urządzenia/produktu, dla którego Wykonawca podał model w Formularzu Specyfikacji technicznej dla części 1 w stosunku do parametrów urządzenia/produktu podanego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający weryfikował parametry urządzenia/produktu z Formularza Specyfikacji technicznej dla części 1 oferty Wykonawcy poprzez ich sprawdzenie na stronie internetowej producenta dla wskazanego modelu. Rozbieżności dotyczyły czasu podtrzymywania baterii dla obciążenia 100%. Zamawiający wymagał czasu podtrzymywania baterii dla obciążenia 100%: 6,3 minuty, podczas gdy model zaoferowany przez Wykonawcę „POWER WALKER VI 3000 RT HID” zapewnia jedynie 3 minuty przy obciążeniu 100%.

Czas podtrzymania baterii nie może być krótszy, niż ten wskazany w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiającemu zależy na jak najdłuższej wytrzymałości baterii podczas takiego przeciążenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie ww. rozbieżności dotyczących parametrów technicznych zaoferowanego urządzenia/produktu, a także wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Wykonawca udzielił wyjaśnień. Jednakże w związku z tym, iż wyjaśnienia Wykonawcy budziły wątpliwości Zamawiającego, wezwano Wykonawcę do dodatkowych Wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rozbieżności parametrów technicznych zaoferowanego urządzenia/produktu Wykonawca potwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę wersja urządzenia /produktu zapewnia jedynie 3 minuty przy obciążeniu 100%.

Wobec powyższego Zamawiający uznaje niezgodność oferty Wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia (zaoferowane urządzenie nie spełnia wszystkich wymaganych parametrów opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia Działu II SIWZ dla części 1), co w konsekwencji mogło mieć także wpływ na niską cenę oferty.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

z up. REKTORA
Prorektor ds. Studiów i Dydaktyki
dr Agnieszka Graczyk-Luft